

Carta a “NoGracias” de paciente con migraña. Boicot a Teva y a Ajovy (fremanezumab). Un caso clínico.

Health Workers For Palestine, Spain (HW4PS) y NoGracias

INTRODUCCIÓN

Teva tiene múltiples mecanismos para mantener el negocio, desde la corrupción a la propaganda directa a la población, pasando por creadores de opinión (profesionales y pacientes). Nada como el impacto de quien sufre y "juega" a favor de Teva y en contra de la ciencia y la ética. Una narración personal de sufrimiento anula todo el trabajo que fundamenta decisiones racionales y sensatas.

Presentamos un "caso clínico": paciente que sufre migraña y Ajovy (de Teva), le ha devuelto "la normalidad" (aunque sea un medicamento que no es ni eficaz ni seguro).

RESPUESTA Y CARTA ORIGINAL ENVIADA A "NOGRACIAS" (a Carlos Ponte Mittelbrunn, primer presidente de "NoGracias")

En general, respuesta con consideraciones básicas:

- 1/ Comprendemos el sufrimiento que conlleva la migraña crónica y promovemos la mejor atención sanitaria posible para paliar en lo factible tal sufrimiento.
- 2/ Aceptamos la discrepancia, claro, pero no la aseveración de que sea falso el contenido de nuestras publicaciones.
- 3/ No somos nosotros quienes evaluamos la falta de eficacia de Ajovy, en este caso fue el mejor boletín farmacoterapéutico del mundo, la revista Prescrire.
- 4/ La experiencia personal no es criterio de evaluación objetiva pues el efecto placebo logra resultados increíbles de forma que su mejoría puede ser innegable pero no tiene nada que ver con Ajovy propiamente dicho.
- 5/ El boicot a Teva lo exige la ética médica, por razones de no maleficencia, beneficencia y justicia (no es cuestión pues, "de presión política" sino de deontología médica).
- 6/ Incidentalmente, en el caso de Ajovy, el boicot a Teva y el ahorro consiguiente permitirá el mejor abordaje de la migraña en más población y con mejores alternativas.

En lo concreto, respuesta de Carlos Ponte Mittelbrunn:

"Gracias por sus comentarios.

Nos congratulamos de que le hayan disminuido los episodios de migraña, que usted asocia al inicio del tratamiento con fremanezumab (Ajovy) .

Nuestra valoración de este medicamento está basada exclusivamente en la evidencia científica, sin ningún tipo de contaminación política, moral o de cualquier otra circunstancia. Nos basamos, entre otras referencias, en el informe de la revista Prescrire, reconocida como una de la revistas independientes más rigurosas en la evaluación de los medicamentos. Un informe de esta revista, concluye que Fremanezumab (Ajovy) “NO APORTA NADA NUEVO” en la prevención de la migraña.

@RevuePrescrire

<<https://x.com/RevuePrescrire>>

<https://www.prescrire.org/avis-sur-les-medicaments/444-fremanezumab-ajovy-et-prevention-des-crisis-de-migraine>.

Cuestión diferente es la valoración moral y política que nos merece la compañía farmacéutica TEVA, en su condición de colaboradora del estado genocida de Israel.

Por último, indicarle que soy el presidente de la Plataforma por la Salud y la Sanidad Pública de Asturias, pero ya no de la Plataforma NoGracias, aunque sigo siendo miembro de esta organización.

Atentamente

Carlos Ponte Mittelbrunn

NOTAS

1/ El redactado de la carta recuerda a las publicaciones oficiales de Teva.

2/ [La "Plataforma NoGracias" es una organización de la sociedad civil](#) que ejerce acción en defensa de un sistema sanitario público democrático (transparente y responsable ante los ciudadanos) y soberano (sus decisiones no quedan dictadas por los intereses de otros actores, como las industrias). Queda inscrita en el racionalismo respecto a su confianza en la ciencia y su método, pero a la vez es crítica con las derivas que ha tomado el encaje racionalista de la medicina contemporánea, esto es, la medicina basada en la evidencia. Fundada en 2008 fue presidida por Carlos Ponte Mittelbrunn hasta 2013, cuando Abel Novoa Jurado tomó las riendas hasta 2020 en que se hizo cargo Roberto Sánchez Sánchez. ["NoGracias" pertenece a la International Society of Drugs Bulletins](#).

3/ Sobre Ajovy en "NoGracias": ["Boicot a Teva, boicot a Ajovy \(un medicamento que no aporta nada bueno nuevo para “prevenir” crisis de migraña\). Por Profesionales de la Sanidad por Palestina \(Health Workers for Palestine, Spain HW4PS\)"](#).

4/ En España, Ajovy ha sido promovido en febrero de 2026 directamente al público, en contra de la Ley (y sin castigo alguno): ["La migraña y su tratamiento. Propaganda de fremanezumab \(Ajovy, un medicamento que no aporta nada\) al público general"](#).

Carta de una paciente, por correo electrónico, el 5 de marzo de 2026, con el título de: "Boicot a Teva, un gigante farmacéutico contra el pueblo palestino"

A la atención de Carlos Ponte Mittelbrunn, presidente de La Plataforma NoGracias (PNG),

Me dirijo a ustedes como paciente con migraña crónica, diagnosticada de cefalea mixta, tensional y migraña, con una trayectoria de años de dolor incapacitante.

Antes de iniciar tratamiento preventivo con Ajovy, sufría 2-3 crisis semanales, muchas de ellas de intensidad severa, que condicionaban mi vida personal, familiar y laboral. El impacto acumulado de esta enfermedad derivó además en un cuadro depresivo significativo, del que aún me encuentro en proceso de recuperación.

Desde el inicio del tratamiento con Ajovy (fremanezumab), mi evolución ha sido clínica y objetivamente notable: en los últimos dos meses he presentado una única crisis. Esta reducción sustancial en la frecuencia e intensidad de las migrañas ha supuesto una mejora radical de mi calidad de vida, permitiéndome recuperar autonomía, estabilidad emocional y funcionalidad. Por ello, no puedo compartir la afirmación de que este medicamento “no aporta nada bueno nuevo” en la prevención de la migraña. En mi caso —y en el de muchos otros pacientes— ha supuesto un cambio terapéutico determinante tras años de fracaso con otros tratamientos preventivos.

La experiencia clínica real y la evidencia científica disponible respaldan su utilidad en pacientes con alta carga de enfermedad.

Comprendo que puedan existir posicionamientos éticos o políticos en relación con conflictos internacionales. Sin embargo, considero profundamente preocupante que un conflicto bélico, independientemente de sus circunstancias, se utilice como argumento para promover el boicot a un medicamento que está proporcionando alivio efectivo a pacientes con enfermedades graves y discapacitantes.

La salud no debería convertirse en un instrumento de presión política. Proteger a unos no puede implicar castigar indirectamente a otros, especialmente cuando hablamos de personas enfermas cuya única aspiración es vivir sin dolor o con una discapacidad reducida.

Vincular el acceso a tratamientos sanitarios con conflictos geopolíticos introduce un precedente peligroso que pone en riesgo principios básicos de equidad y protección de la salud pública.

La migraña crónica no es una molestia menor: es una enfermedad neurológica incapacitante que deteriora profundamente la calidad de vida y la salud mental. Para quienes hemos recuperado estabilidad gracias a estos tratamientos, el acceso a ellos no es un lujo ni una cuestión ideológica: es una necesidad sanitaria.

Les pido que, en este debate, se tenga en cuenta la realidad de los pacientes. Las decisiones y los mensajes públicos en materia de salud deben basarse en evidencia científica y en el bienestar de quienes padecen la enfermedad, no en consideraciones ajenas al ámbito clínico.

Atentamente,

H.R.